

REVISTA CIENTÍFICA DE LA SOCIEDAD DOMINICANA DE UROLOGÍA (SDU)

FORMULARIO DE REVISIÓN DE PARES EVALUADORES

TÍTULO DEL ARTÍCULO

TIPO DE ARTÍCULO

SUBESPECIALIDAD DEL ARTÍCULO

ÍTEM	CRITERIOS DE EVALUACIÓN	VALORACIÓN		
		DECLARACIÓN DE CONFLICTOS DE INTERÉS		
1	¿Cómo revisor presenta algún conflicto de interés que no le permita evaluar este artículo?	SÍ	NO	N/A
EVALUACIÓN DE LOS METADATOS				
2	¿El título propuesto expresa precisión y describe el tipo de estudio y tema abordado en el artículo?	SÍ	NO	N/A
3	¿El título es presentado tanto en español como en inglés?	SÍ	NO	N/A
4	¿El resumen evidencia la estructura adecuada y expone con claridad: objetivo, método, resultados y conclusión más relevante?	SÍ	NO	N/A
5	¿Todo investigador o especialistas del área comprendería el resumen?	SÍ	NO	N/A
6	¿El resumen evidencia toda la información necesaria para su comprensión?	SÍ	NO	N/A
7	En cuanto al resumen ¿expone alguna información irrelevante? ¿Hay contenidos no desarrollados dentro del artículo?	SÍ	NO	N/A
8	¿Se presenta el abstract y la información y estructura coinciden con la del resumen?	SÍ	NO	N/A
9	¿Las palabras clave propuestas son descriptores adecuados? ¿Son específicas? ¿Se relacionan con el contenido del artículo?	SÍ	NO	N/A
10	¿Se registran las keywords y concuerdan con la versión en español?	SÍ	NO	N/A

EVALUACIÓN DE LA INTRODUCCIÓN					
11	¿Los antecedentes y el estado del arte expuesto permiten la comprensión del estudio o investigación?	SÍ	NO	N/A	
12	¿Se explica o desarrolla lo que se ha divulgado previamente sobre el tema en términos científicos?	SÍ	NO	N/A	
13	¿Se justifica la realización de la investigación con base en evidencias concretas sobre su necesidad e importancia?	SÍ	NO	N/A	
14	¿Se presentan claramente los objetivos y/o preguntas de investigación?	SÍ	NO	N/A	
15	¿Hay contenidos inadecuados o poco pertinentes?	SÍ	NO	N/A	
16	¿El artículo es original y/o novedoso y aporta al ámbito de estudio?	SÍ	NO	N/A	
EVALUACIÓN DEL MÉTODO O METODOLOGÍA					
17	¿La información sobre el contexto de estudio se presenta con precisión?	SÍ	NO	N/A	
18	¿Se puntualizan los criterios considerados para la inclusión y/o exclusión de la muestra o participantes del estudio?	SÍ	NO	N/A	
19	¿Se expone y describe ordenadamente y con precisión la recolección de datos?	SÍ	NO	N/A	
20	¿La metodología desarrollada o el método aplicado es adecuado para el estudio y es consistente con los objetivos?	SÍ	NO	N/A	
21	¿Las condiciones bajo las cuales se realizó el estudio son las adecuadas y garantizan la veracidad de los hallazgos?	SÍ	NO	N/A	
22	De aplicar: ¿se evidencian las variables dependientes e independientes y la forma de medición?	SÍ	NO	N/A	
23	¿Las variables de estudio son las adecuadas para el alcance de los objetivos y para llegar a conclusiones que respondan la pregunta de investigación?	SÍ	NO	N/A	
24	¿Los métodos estadísticos aplicados resultan apropiados y pertinentes para el estudio?	SÍ	NO	N/A	
25	¿La metodología aplicada es clara, precisa, concisa, rigurosa y reproducible?	SÍ	NO	N/A	
EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS					
26	¿Los resultados conducen a dar respuestas a las preguntas de investigación y se corresponden con los objetivos?	SÍ	NO	N/A	
27	¿Se exponen reflexiones e informaciones relevantes sobre los resultados?	SÍ	NO	N/A	
28	¿La presentación y descripción de los resultados es redundante y se duplica la información presentada en tablas y figuras sin ningún aporte?	SÍ	NO	N/A	
EVALUACIÓN DE LOS ANÁLISIS, DISCUSIONES Y CONCLUSIONES					
29	¿En la discusión de los resultados se responde la pregunta de investigación y se orienta el análisis desde los objetivos del estudio, evidenciando reflexiones y cuestionamientos entre los hallazgos, la teoría y el estado del arte?	SÍ	NO	N/A	
30	¿Se argumenta la información con evidencias y consistencia y se vincula con los fundamentos teóricos documentados en la bibliografía?	SÍ	NO	N/A	
31	¿Se relacionan y contrastan los resultados obtenidos con los de otros estudios previos?	SÍ	NO	N/A	

32	¿Se evidencia confusión entre los resultados y los análisis o discusión? Indicar entre las sugerencias que los resultados se exponen en la sección de resultados ordenados con base en los objetivos.	SÍ	NO	N/A
33	¿El autor o autores discuten y exponen las fortalezas y limitaciones de su estudio?	SÍ	NO	N/A
34	¿La investigación o contenido del artículo representa un aporte importante para el área disciplinar? ¿Los hallazgos son relevantes?	SÍ	NO	N/A
35	¿En los análisis se apela a los resultados y las conclusiones se fundamentan en la discusión y en los hallazgos del estudio?	SÍ	NO	N/A

EVALUACIÓN DE FIGURAS Y TABLAS

36	¿Las tablas y las figuras aportan al artículo y a su comprensión? ¿Son legibles?	SÍ	NO	N/A
37	¿Los títulos datos y leyendas expresan con claridad y precisión la información?	SÍ	NO	N/A
38	¿Los datos presentados en las tablas o figuras son adecuados?	SÍ	NO	N/A
39	De tratarse de gráficos ¿los ejes (x, y) están rotulados correctamente?	SÍ	NO	N/A
40	¿La selección gráfica resulta adecuada para la información que se presenta y su comprensión?	SÍ	NO	N/A
41	¿Las tablas y figuras son necesarias y aportan a la comprensión del estudio?	SÍ	NO	N/A
42	¿Se establece la fuente documental de donde procede la figura o tabla?	SÍ	NO	N/A

EVALUACIÓN DE LOS MÉTODOS ESTADÍSTICOS

43	¿La determinación de la muestra está justificada de forma adecuada?	SÍ	NO	N/A
44	Si hay pruebas estadísticas, ¿se sustentan en las normas correspondientes?	SÍ	NO	N/A
45	¿Hay fuentes de sesgo para los análisis? ¿Se expresaron en el artículo?	SÍ	NO	N/A
46	¿Los valores de p (esperado/hallado) se exponen?	SÍ	NO	N/A

EVALUACIÓN DE FUENTES Y REFERENCIAS

47	¿Se incorporan las fuentes y referencias en el formato de las normas Vancouver?	SÍ	NO	N/A
48	¿Los números de las referencias se incorporan en el artículo como superíndice y se relacionan con la fuente bibliográfica?	SÍ	NO	N/A
49	¿El listado de fuentes bibliográficas registra al menos 15 referencias actualizadas y relevantes del tema de estudio según el tipo de artículo evaluado?	SÍ	NO	N/A
50	¿Las referencias representan el estado del arte y son confiables?	SÍ	NO	N/A

EVALUACIÓN DE LA REDACCIÓN Y DEL DISCUSO

51	¿El artículo está redactado en lenguaje académico, formal, es coherente, preciso, y claro ¿Emplea el lenguaje especializado de la disciplina?	SÍ	NO	N/A
52	¿El contenido del artículo es comprensible y las ideas e informaciones están organizadas lógica y adecuadamente?	SÍ	NO	N/A
53	¿La ortografía y puntuación son correctas?	SÍ	NO	N/A

COMENTARIOS Y RECOMENDACIONES PARA LOS AUTORES DEL ARTÍCULO

COMENTARIOS Y SUGERENCIAS PARA LOS EDITORES DE SDU

RESUMEN DE EVALUACIÓN DEL PAR REVISOR

Publicable sin modificación	
Publicable con modificaciones menores	
Publicable con modificaciones mayores	
No publicable	

Observaciones: